

Beschlussvorlage

Beratungsfolge	Sitzungstermin	Behandlung
Bau-, Verkehrs- und Umweltausschuss	25.10.2010	öffentlich

Betreff:

Sanierung der Natursteinmauer im Deichweg, Remagen

Sachverhalt:

Baumaßnahme: Sanierung einer Natursteinwand, Deichweg

Gewerk: Abbruch-, Stahlbeton-, Injektions- und Mauer-/Verfugarbeiten

Bauherr: Stadt Remagen

Planung durch: Fachbereich 2 - Bauliche Infrastruktur

Vergabegrundlage: VOB/A VOL/A

Vergabeart: öffentlich beschränkt freihändig

Veröffentlicht: Subreport IBAU bi-Bauwirtschaft
 Submissionsanzeiger Bundesausschreibungsblatt
 Amtsblatt

Anzahl Bewerbungen:

Eingegangene Angebote:

Submission am:

Bieter:

Nr.	<u>Bieter</u>	<u>Ort</u>
1	Bennert GmbH	99428 Hopfgarten
2	BuM Beton- und Monierbau GmbH	44652 Herne
3	Sandstrahl Schuch GmbH	02826 Görlitz
4	Schleis GmbH	55430 Oberwesel-Dellhofen
5	Helf Bauunternehmung	56575 Weißenthurm
6	Miro Spezialtiefbau GmbH	94315 Straubing
7	W+S Bau- Instandsetzung GmbH	34123 Kassel
8	Baufeld GmbH	45276 Essen
9	Spesa GmbH	35510 Butzbach
10	Johann Thelen GmbH	50374 Erftstadt
11	Bau- Sanierungstechnik GmbH	64579 Gernsheim

Nr.	Bieter	Ort
12	Franken GmbH	56170 Bendorf
13	Schleiff Bauflächentechnik	41812 Erkelenz
14	Spritzbeton + Injektionstechnik	49610 Quakenbrück
15	Torkret Substanzbau AG	34123 Kassel
16	Nüthen GmbH + Co.KG	99085 Erfurt
17	Intec	09618 Brand-Erbisdorf
18	Stump Spezialtiefbau GmbH	40764 Langenfeld
19	SBI Ingenieurgesellschaft	34329 Nieste
20	Sovis Konstruktion GmbH	99706 Sondershausen
21	Beko GmbH	58579 Schalksmühle
22	Heinrich Send GmbH	44577 Castrop-Rauxel
23	Laumer Leipzig Bausanierung	04288 Leipzig
24	Pressbau Erfurt GmbH	99096 Erfurt
25	Denkmalpflege Mühlhausen	99974 Mühlhausen
26	BeKor GmbH	21107 Hamburg
27	August Wolfsholz Ingenieurbau	71229 Leonberg
28	Wilhelm Bouhs GmbH	53498 Bad Breisig
29	Torkret Substanzbau AG	54524 Klausen
30	Universal-Putz GmbH	09356 St. Egidien
31	Bündgen Bauten GmbH	56598 Burgbrohl
32	Feldhaus Bergbau GmbH & Co.KG	57392 Schmallenberg
33	Preuße & Rätsch	99425 Weimar
34	H. Klostermann Baugesellschaft	59071 Hamm-Uentrop
35	BIS Engineering	54516 Wittlich-Dorf

Preisspiegel:

Nr.	Bieter	Angebotssumme brutto	%
1	BIS Engineering	34.920,50	100,00
2	Bieter 2	43.032,19	123,23
3	Bieter 3	44.787,53	128,26
4	Bieter 4	45.489,30	130,27
5	Bieter 5	49.864,57	142,79
6	Bieter 6	53.213,53	152,38
7	Bieter 7	53.314,38	152,67
8	Bieter 8 (Nebenangebot)	53.730,88	153,87
9	Bieter 9	54.314,04	155,54
10	Bieter 10	55.795,49	159,78
11	Bieter 11	59.464,30	170,28
12	Bieter 12	60.773,31	174,03
13	Bieter 13	63.219,25	181,04
14	Bieter 14	63.768,15	182,61
15	Bieter 15	63.847,81	182,84
16	Bieter 16	69.888,70	200,14
17	Bieter 17	72.316,50	207,09
18	Bieter 18	76.238,90	218,32
19	Bieter 19	76.767,95	219,84
20	Bieter 20	81.545,40	233,52
21	Bieter 21	84.991,87	243,39
22	Bieter 22	94.322,01	270,10
23	BuM Beton- und Monierbau GmbH	nicht abgegeben	
24	Miro Spezialtiefbau GmbH	nicht abgegeben	
25	W+S Bau- Instandsetzung GmbH	nicht abgegeben	
26	Brink Metallbau GmbH & Co.KG	nicht abgegeben	
27	Johann Thelen GmbH	nicht abgegeben	
28	Bau- Sanierungstechnik GmbH	nicht abgegeben	
29	Torkret Substanzbau AG	nicht abgegeben	
30	Nüthen GmbH + Co.KG	nicht abgegeben	

Nr.	Bieter	Angebotssumme brutto	%
31	Intec	nicht abgegeben	
32	Stump Spezialtiefbau GmbH	nicht abgegeben	
33	Sovis Konstruktion GmbH	nicht abgegeben	
34	Heinrich Send GmbH	nicht abgegeben	
35	BeKor GmbH	nicht abgegeben	
36	Bündgen Bauten GmbH	nicht abgegeben	

Prüfung und Wertung der Angebot gem. § 16 VOB/A

Ausschluss:

Alle Angebote sind ordnungsgemäß ausgefüllt und entsprechen den formellen Bedingungen. Daher wurden alle eingereichten Angebote zur Prüfung und Wertung zugelassen.

Eignung:

Alle Bieter sind im Bereich der ausgeschriebenen Leistungen tätig und auch entsprechend qualifiziert. Die aufgrund der enormen Preisunterschiede naheliegenden Zweifel an der Eignung des Mindestbietenden konnten durch Vorlage von Referenzen ausgeräumt werden. In Telefonaten mit dem LBM Cochem, der Stadt Bad Neuenahr-Ahrweiler sowie dem Wasser- und Schifffahrtsamt Koblenz wurde versichert, dass die Firma BIS Engineering qualitativ sehr gute Arbeit leistet und im Umgang keinerlei Probleme bereitet. Auch hier lag die Fa. BIS mit ihrem Angebotspreis ebenfalls deutlich unter dem der Mitbewerber.

Prüfung:

Rechnerische Prüfung:

- Bei zwei Firmen änderte sich das Endergebnis aufgrund von Additionsfehlern.

Technische Prüfung:

- Alle Angebote entsprechen der ausgeschriebenen Leistung. Die Firma Wilhelm Bouhs hat zum Hauptangebot ein technisches Nebenangebot abgegeben. Dieses wurde bei der Wertung berücksichtigt.

Wirtschaftliche Prüfung:

- Es bestehen keine Zweifel an der Auskömmlichkeit der Kalkulation. Die Wirtschaftlichkeit ist durch den Wettbewerb gewährleistet. Die mindestbietende Firma hat die Auskömmlichkeit ihrer Kalkulation auf Anforderung hin noch einmal schriftlich bestätigt.

Wertung:

Mindestfordernder ist die Fa. BIS Engineering aus 54516 Wittlich-Dorf. Das Angebot ist nach eigenen Angaben auskömmlich kalkuliert. Die Wirtschaftlichkeit zeigt sich im direkten Vergleich zu den Mitbietern. Die Eignung zur Durchführung der erforderlichen Arbeiten ist durch entsprechende Referenzen nachgewiesen.

Die Kostenberechnung sah für diese Sanierungsarbeiten 80.000 € vor. Diese Summe wird nach vorliegendem Ausschreibungsergebnis deutlich unterschritten.

Beschlussvorschlag:

Der Bau-, Verkehrs- und Umweltausschuss beschließt, der Firma BIS Engineering aus 54516 Wittlich-Dorf den Auftrag in Höhe von **34.920,50 €** zu erteilen.